BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-552-7/21
Mostar, 11.3.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 10.2.2021. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Rješenje broj 01-06-11-512/21 od 10.2.2021. godine, u postupku javne nabavke: Rekonstrukcija ulazne kapije za potrebe KPZ Tuzla, ugovornog organa Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 11.3.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 4.2.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,13 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 10.2.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,13 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.316,26 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Rekonstrukcija ulazne kapije za potrebe KPZ Tuzla, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1207-7-3-2-3-3/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.2.2021. godine. Ugovorni organ donio je Rješenje broj 01-06-11-512/21 od 10.2.2021. godine, na koje je potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 22.2.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 3.2.2021. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderseke dokumentacije žalitelj je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, koju je ugovorni organ usvojio ožalbenim rješenjem. Ističe da dispozitivom navedenog rješenja nije odlučeno po svim žalbenim navodima/zahtjevima. Ugovorni organ dispozitivom rješenja nije odlučio po zahtjevu za naknadu troškova žalbe od na tendersku dokumentaciju.

Žalitelj osporava rješenje kojim je usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju u dijelu odlučivanja po zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokunentaiju, te iz navedenih razloga ulaže ovu žalbu. Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju. Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. st. (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je kako slijedi:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan:
- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja,
- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Poziva se na pravnu praksu ovog organa u rješenjima JN2-03-07-1-453-8/17 od 6. 6. 2017. godine, JN2-01-07-1-546-9/17 od 28. 9. 2017. godine, JN2-01-07-1-670-6/17 od 16. 11.2017. godine, JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine.

Dalje navodi da je članom 105. stav (2) ZUP-a propisano kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje o usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju za nabavku radova: „Rekonstrukcija ulazne kapije za potrebe kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla“, od 10.02.2021. godine, traži od ugovornog organa da ožalbeno rješenje poništi i donese novo rješenje (ili izmjeni), usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 658,13 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,13 KM, ukupno 1.316,26 KM ili da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju: nadoknadi troškove za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju, nadoknadi troškove za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju, da nadokanadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj se pogrešno poziva na primjenu Zakona o upravnom postupku, a u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da se na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovoga zakona primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Prvo, navedenu žalbu je riješio ugovorni organ usvajanjem žalbenih navoda u pitanju propusta u Tenderskoj dokumentaciji. te je istu i uskladio sa zakonskim propisima.
Kada je u pitanju naknada troškova, suprotno izjavi žalitelja da Zakon o javnim nabavama nije riješio ovo pitanje, ugovorni organ je postupao u skladu sa članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavama, kojima je propisano da ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo zahtijevati od ugovornog organa naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. S obzirom da potencijalni ponuđač nije niti pripremio ponudu niti učestvovao u postupku javne nabavke ugovorni organ je u skladu sa članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama odlučio da nema pravo zahtijevati naknadu troškova. Također u članu 120. stav (2) taksativno su nabrojani uslovi koji se moraju ispuniti da bi žalitelj imao pravo na naknadu troškova:
a) Zbog postupanja suprotno odredbama ovoga Zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donesena prema navodima iz obavijesti o nabavci za ponudu s najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu ili
b) je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovome Zakonu ili
c) je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovoga Zakona ili podzakonskih akata ili
d) je odluka o izboru, koja je donesena u korist jednog privrednog subjekta bez učestvovanja drugih subjekata u postupku, na temelju odredaba ovog Zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva ili
e) ugovorni organ, nakon znatnog prekoračivanja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača za nastavak postupka javne nabavke, postupak nije nastavio niti ga je okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju.
S obzirom da ugovorni organ nije počinio ni jednu od navedenih radnji smatra da žalitelj, u skladu sa članom 120. stav (2) Zakona o javnim nabavama nema pravo na naknadu troškova.
Skreće pažnju da je i članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano da svaka stranka snosi, po pravilu sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Također u stavu (3) istog člana propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Sam postupak javnih nabavki se sprovodi transparentno preko portala javnih nabavki gdje je svakom potencijalnom ponuđaču pružena mogućnost da u skladu sa članom 14 stav (3) Pravilnika o javnim nabavkama pojašnjenja TD daje putem Portala javnih nabavki, kao i u skladu sa članom 10. stav (3) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „e-nabavke" gdje stoji da Zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovor sa pojašnjenjem tenderske dokumentacije će biti dostupan svim kandidatima/ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavki".
S obzirom da potencijalni ponuđač nije iskoristio sve mogućnosti koje je imao na raspolaganju za rješavanje nastale situacije, a prije angažovanja pravnog zastupnika, što se može vidjeti iz priloženog Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, zastupanje nije bilo nužno, a samim time niti opravdano te žalitelj nema pravo na naknadu troškova.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ dispozitivom Rješenja broj 01-06-11-512/21 od 10.2.2021. godine kojim je usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju nije odlučio o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe od 4.2.2021. godine izjavljene putem punomoćnika/advokata, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 4.2.2021. godine izjavljenu po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, utvrdio da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,13 KM. Uvidom u ožalbeno Rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dispozitivom rješenja usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke Rekonstrukcija ulazne kapije za potrebe KPZ Tuzla, te naložio Komisiji za javne nabavke da izvrši korekciju tenderske dokumentacije, konkretno stavke 3. iz opisa roba, ali da nije odlučio o troškovima postupka niti je naveo da će o tome donijeti poseban zaključak.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 199. stavak (1) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o

svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stav (3) istog člana propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Slijedom navedenog, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa. Također, ovaj organ naglašava da se na pitanje troškova pravnog zastupanja ne primjenjuju odredbe člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama jer se iste odnose na trošak pripreme ponude i učešća u postupku javne nabavke, te je neosnovano pozivanje ugovornog organa na navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Stoga imajući u vidu da ugovorni organ prilikom donošenja ožalbenog rješenja nije postupio u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno nije dispozitivom rješenja odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, iako je istu žalbu ugovorni organ usvojio navedenim rješenjem, niti je naveo da će o troškovima donijeti poseban zaključak, ovaj organ navode žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj predmetnom žalbom, zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 4.2.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 10.2.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem usvojio žalbu žalitelja od 4.2.2021. godine, ali je propustio odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 10.2.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu od 4.2.2021. godine, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s

tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, kao i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu od 10.2.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 1.316,26 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7) i članu 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te članu 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-advokat Mile Antonić
-KPZ poluotvorenog tipa Tuzla
-evidencija
-a/a